

Уточнения на тему Капитала и Стоимости

Один друг мне пишет: в журнале «Temps Critiques»¹ (в статье, которую мне прислал Жак Вайнштейн) говорится следующее:

"В нашем тексте «Сорок лет спустя. Возвращение к журналу *Invariance*», мы рассмотрели эволюцию этого журнала и значение основных концепций, развитых в нём Ж. Каматтом и другими авторами. В частности, мы отмечали значительный вклад двух французских авторов *Invariance* (проигнорированных Купером): Анри Бастелики и Жана-Луи Дарле в начале II серии (n° 2, 1972). Главные работы последнего о кредите, фиктивном капитале, переохлаждении стоимости привели к отходу Ж.Каматта от строгого марксистского закона стоимости и, вполне вероятно, способствовали разработке теорий Каматта о «бегстве капитала», а затем и о «потенциальной смерти капитала», что в итоге привело Каматта к его основополагающей идее о господстве капитала над стоимостью. В этом смысле нам кажется, что в статье из журнала *Endnotes*² содержится крупная ошибка в вопросе стоимости. Там говорится, что «закон стоимости господствует над жизнью», в то время как для *Invariance* и Ж.Каматта (и для нас), именно **капитал господствует над стоимостью**, а значит и над жизнью, начиная с того момента, когда он превратился в материальную общность (т.е. выражаясь в терминах «*Temps critiques*», начиная с

¹ «Temps Critiques» (1990-2016) антикапиталистический журнал, примыкающий к ультралевому течению во Франции (примеч.пер.)

² Издание, организованное по итогам дискуссий между ультралевыми теоретическими группами из Великобритании (б. «Aufheben», г.Брайтон), Франции («Théorie Communiste», Ж.Дове, К.Несич et al) и США. Речь идёт о тематическом материале Купера из последнего номера «Endnotes» (no.5, осень 2019 г.), озаглавленном «Коммунистическая страсть: Invariance в Италии 1970-х годов» (примеч.пер.)

момента революции капитала и формирования капитализированной общности).

Во-первых, я должен подчеркнуть, что эти утверждения навязывают мне зависимость от теоретического вклада Ж.Л. Дарле и А. Бастелики, под влиянием которых я, якобы, начал "отдаляться от строгого марксистского закона стоимости". На самом деле, оба автора пришли к марксизму через меня и через теоретическую работу Бордиги. Отмечу, что, ещё до знакомства с ними, в 1964-1965 гг., я написал текст, опубликованный во втором номере первой серии «Invariance» под названием "VI глава и экономическая работа Маркса", изданный позднее в виде книги под названием «Капитал и Gemeinwesen», где говорилось, в частности, следующее: "**Капитал господствует над законом стоимости** и выравнивание норм прибыли становится предпосылкой для капиталистического производства: *«Капитал выступает поэтому в качестве капитала, в качестве предпосланной стоимости, относящейся через посредство своего собственного процесса к самой себе как к положенной, произведенной стоимости, а положенная им стоимость называется прибылью»*³.

Работы Жана-Луи о потустороннем существовании стоимости отталкивались от моего анализа, изложенного в статье "Коммунистическая революция: рабочие тезисы" 1969-го года⁴, и я приведу здесь некоторые выдержки, от которых он отталкивался в своём анализе.

4.2.8. – Поскольку капитал представляет собой стоимость в процессе самовозрастания, вполне очевидно, что он включает в себя моменты падения стоимости, то есть содержит противоречие в самом себе. Данное противоречие не является статичным, оно развивается в ходе жизни капитала, в осязаемой форме. Речь идёт о тенденции к снижению норм прибыли.

³ К.Маркс, «Экономические рукописи 1857-59 годов», М: ПСС, т.46.2, 1969 (примеч.пер.)

⁴ См. «Invariance» №6, серия I, 1969, а также «Invariance» №5-6, серия III, стр.67-69 (примеч.пер.)

$$\Pi' = \frac{\Pi}{c + v}$$

Масса занятого живого труда беспрестанно уменьшается по сравнению со средствами производства, которые он приводит в движение, т.е. по сравнению с продуктивно потребляемыми средствами производства, поэтому необходимо, чтобы неоплачиваемая часть такого живого труда, конкретизируемая в прибавочной стоимости, беспрерывно сокращалась по отношению к объему стоимости тотального капитала.

Данный закон можно иначе отразить в следующей формуле:

$$\Pi' = \frac{1}{\gamma + 1}$$

Это верно, если рассматривать процесс на общественном уровне, где сумма прибавочной стоимости равна сумме прибыли. Когда норма прибавочной стоимости равна 100% $p = v$, то предыдущая формула видоизменяется следующим образом :

$$\Pi' = \frac{p}{c + v} = \frac{v}{c + v}$$

при делении второго члена на v мы получаем вторую формулу, где γ равно c/v , а это и есть органический состав капитала. Чем он больше, тем выше производительность труда. Данная формула указывает на функцию постоянного сокращения, т.е. на "прогрессирующую тенденцию всеобщей нормы прибыли к понижению, которая является просто-напросто *присущим капиталистическому способу производства способом выражения* прогресса общественной производительности труда".

4.2.9. – Чисто математический анализ второй формулы не позволяет нам остановиться на изучении ограничений капиталистического способа производства. На деле, если учитывать, что производительность, а, следовательно, и органический состав капитала, бесконечно возрастает, то норма прибыли стремится к нулю. Но вопрос здесь заключается в правильном понимании того, как именно она к нему стремится».

Жан-Луи в разговорах со мной отмечал, что математическая формула не была верной, что и побудило его вернуться к этому исследованию.

С другой стороны, я занялся вопросом кредита до исследований Жана-Луи. В частности, я продемонстрировал, что целью главы об обращении капитала во втором томе «Капитала» было доказать, что капитал не может развиваться на основе закона стоимости, т.к. пока капиталисту нужны деньги, в той мере в какой обращение товарного капитала остаётся слишком долгим, он обращается не к ростовщику, чья деятельность основана на стоимости, а за кредитом. Его же предоставляет третий капиталист, располагающий денежным капиталом, свободным от производственного процесса, и, соответственно, он предоставляет денежный капитал, требуемый для продолжения производства и готов гарантировать деятельность предприятия заёмщика. Не происходит никаких обменов эквивалентами, это лишь авансирование капитала. Кредит – это и есть авансированный капитал.

Я не уделял много времени теме фиктивного капитала, меня гораздо больше занимало достижение капиталом стадии представления, как излагал Маркс в IV томе, позволившей капиталу установить более эффективное господство над людьми. Наконец, я не знаю, что имел в виду Жан-Луи, когда говорил о переохлаждении. В физике переохлаждение означает изменение состояния какого-либо тела под влиянием температурных условий и давления. Значит, можно задаться вопросом, в каком состоянии находится капитал, или же, не находится ли капитал в зародышевом состоянии и не готовится ли он к своей реальной трансформации. С другой стороны, я занимаюсь исследованиями на тему потенциальной смерти капитала,

начиная с 2001-го года, т.е. с тех пор, когда я давно уже утратил контакты с А.Бастеликой и Ж.Л.Дарле, в то время как освещение динамики бегства капитала было начато ещё раньше, при рассмотрении вопроса материальной общности капитала. Опять же, не под их влиянием я подошёл к этим вопросам, когда мне удалось подчеркнуть апорию следующего утверждения: капитал господствует над стоимостью, потому что он подменяет её, точно так же как он подменяет собой человеческую общину, природу и т.д.... Всё, что он подменил собой продолжает существовать, но дальнейшее развитие всех этих сущностей зависит уже не от них самих, а от динамики развития капитала, как это произошло с человеческими взаимоотношениями в эпоху неолита, когда их подменило собой экономическое движение, на основе которого и развился дуализм между естественностью и искусственностью. Позже, мы представим более углубленный анализ этого нового подхода в следующем эссе: «Подмена и вымирание».

Целью данной заметки является исключительно прояснение обстоятельств во избежание ошибок, и она, ни в коем случае, не является выражением вражды.

Каматт Жак

11 ноября 2022 г.